Obecní úřad Strání
Stavební úřad
Na Kopci 321
687 65 Strání

V Uherském Hradišti dne 7.2.2025

Žádost o poskytnutí informací
dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění předpisů následujících

Vážení,
tímto žádám o poskytnutí informací s odkazem na výše uvedený zákon, a to:

Není-li v textu uvedeno jinak, týkají se otázky

- *období od 1.7.2024 do 31.1.2025*
- *zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění předpisů následujících („dále jen stavební zákon")*

1. Kolik pracovníků, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, měl váš úřad k 31.1.2025?
2. Kolik žádostí o vydání povolení záměru bylo od 1.7.2024 do 31.1.2025 u vašeho úřadu podáno?
3. Kolik takto podaných žádostí se týkalo
    a. stavebního záměru,
        i. a jaké tři typy staveb nebo zařízení byly nejběžnější?
    b. nestavebního záměru,
        i. a kolik z toho se týkalo změny využití území,
        ii. a kolik z toho se týkalo stanovení ochranného pásma?
4. Kolik podaných žádostí bylo bezvadných?
5. V kolika případech si musel váš úřad vyžádat u dotčeného orgánu vyjádření, koordinované vyjádření nebo závazné stanovisko ve smyslu § 184 odst. 3 stavebního zákona?
6. V kolika případech váš úřad stihl ve lhůtě dle § 188 stavebního zákona (tj. nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení) vyrozumět o zahájení řízení účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta?
7. Kolik žádostí byl nucen stavební úřad odložit
    a. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. a) stavebního zákona,
    b. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. b) stavebního zákona,
    c. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. c) stavebního zákona?
8. Kolik výzev ve smyslu ustanovení § 185 odst. 2 stavebního zákona váš úřad byl nucen učinit?
9. Jaký byly jiné nedostatky podaných žádostí, pro které musel stavební úřad vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti ve smyslu § 185 odst. 1 stavebního zákona? (stačí uvedení dvou nečastějších)

10. V kolika případech byly účastníky řízení také osoby ve smyslu § 182 písm. e), tj. osoby, o nichž to stanoví jiný zákon? Dle kterého jiného zákona a jeho ustanovení se tyto osoby staly účastníky řízení?
11. V kolika případech váš úřad vyzval stavebníka k předložení oznámení záměru podle jiného předpisu, ve smyslu § 186 odst. 2 stavebního zákona, a v kolika případech bylo z tohoto důvodu řízení usnesením přerušeno?
12. V kolika řízení váš úřad rozhodl o výjimce z požadavků na výstavbu? Co bylo předmětem udělené výjimky z požadavků na výstavbu *(postačuje uvést 3 nejčastější důvody)*?
13. Kolik řízení bylo vašim úřadem vedeno ve zrychleném řízení dle § 212 stavebního zákona? Kolik z těchto řízení nabylo právní moci k 31.1.2025?
14. V kolika případech váš úřad v řízení o žádosti o povolení záměru nařídil ústní jednání s ohledáním na místě?
15. Kolik ústních jednání bylo nařízeno z důvodu, že
    a. v území, kde měl být povolen záměr nebyl vydán územní plán,
    b. se jednalo o záměr EIA?
16. Jaké byly jiné důvody pro nařízení ústního jednání?
17. V kolika případech nařídil váš úřad veřejné ústní jednání? Z jakého důvodu nařizoval váš úřad veřejné ústní jednání?
18. V kolika případech nařízeného veřejného ústního jednání byly vzneseny připomínky veřejnosti?
19. V kolika případech byly podány námitky účastníky řízení?
20. V kolika případech byly námitky podány účastníkem řízení, kterým
    a. byla obec,
    b. byly osoby ve smyslu § 182 písm. e) stavebního zákona?
21. V kolika případech
    a. byla vznesena námitky o existenci nebo rozsahu věcných práv,
    b. v kolika případech váš úřad řízení přerušil z důvodu uplatnění této námitky u věcně a místně příslušného soudu?
22. V kolika případech váš úřad vyhodnotil, že posuzovaný záměr není
    a. v souladu s plánovací dokumentací a vymezením zastavěného území,
    b. v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona,
    c. v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
    d. v souladu s požadavky jiných právních předpisů chránících dotčený veřejný zájem, a o jaký veřejný zájem se jednalo,
    e. v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,
    f. v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení?
23. V kolika případech byl k žádosti o povolení záměru předložen odborný posudek autorizovaného inspektora ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona věta druhá?
24. V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 1 písm. a) stavebního zákona?
25. V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 120 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 2 stavebního zákona?
26. V kolika případech váš úřad byl nucen zákonnou lhůtu o vydání rozhodnutí prodloužit

a. z důvodu zvlášť složitého případu,
b. z důvodu řízení s velkým počtem účastníků?

27. Kolik rozhodnutí o povolení záměru váš úřad vydal o žádostech, které byly podány od 1.7.2024 do 31.12.2025? Kolika z nich byl povolen stavební záměr, a kolika z nich byl povolen záměr nestavební?
28. V kolika případech byla platnost povolení záměru stanovena
    a. na 2 roky,
    b. na 3 roky,
    c. na 4 roky,
    d. na 5 let?
    e. jaké byly důvodu pro stanovené platnosti vydaného povolení delší než 2 roky?
29. Kolik vydaných rozhodnutí o povolení záměru vydaných od 1.7.2024 do 31.1.2025 nabylo právní moci v řízení před vaším stavebním úřadem (tj. případy, kdy nebylo podáno odvolání)?
30. V kolika případech bylo proti vydanému rozhodnutí o povolení záměru podáno odvolání?
31. V kolika případech bylo již o podaném odvolání rozhodnuto nadřízeným správním orgánem?
32. Kolik řízení bylo vaším úřadem vedeno k 31.1.2025, a to včetně řízení o žádostech podaných ještě do 30.6.2024 dle zákona č. 183/2006 Sb., po územním plánování a stavebním řádu?
33. Kolik kolaudačních řízení váš úřad vedl ve věci žádostí podaných od 1.7.2024 do 31.1.2025, a v kolika kolaudačních řízení byl přiložen k žádosti odborný posudek autorizovaného inspektora?
34. Kolik kolaudačních rozhodnutí váš úřad ve věci žádostí podaných v období od 1.7.2024 do 31.1.2025 vydal?
35. V kolika případech váš úřad povolil předčasné užívání stavby?
36. V kolika případech váš úřad, ve smyslu § 237 odst. 2 stavebního zákona
    a. povolil zkušební provoz,
    b. nařídil zkušební provoz?

Odpovědi na výše uvedené dotazy, prosím, zašlete v zákonné lhůtě na e-mailovou adresu
V případě, že bude ze strany povinného subjektu požadována za poskytnutí informace náhrada, žádám o sdělení její výše o důvodu předem.

S úctou

OBECNÍ ÚŘAD STRÁNÍ
obecní stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: 171/2025
VYŘIZUJE: Popelka

DATUM: 2025-02-21

Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 7.02.2025 obdržel Obecní úřad Strání, obecní stavební úřad žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZInf).

Podle § 17 odst. 3 ZInf mohou povinné subjekty požadovat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Rada obce Strání schválila dne 7.10.2017 usnesením č.16/9 dle § 5 odst. 1 písm. f) ZInf Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací (tento sazebník je dostupný dálkovým přístupem na webových stránkách obce Strání).

Obecní úřad Strání, obecní stavební úřad sděluje výši náhrady za Vámi požadované informace, včetně jejího výpočtu:

-za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (5 hodin x 130,- Kč za každou započatou hodinu) 650,- Kč.

Celková výše úhrady: 650,- Kč.

Úhradu nákladů je možno provést bankovním převodem na č.ú. 1329721/0100, var. symbol 2111, nebo v hotovosti v pokladně obce Strání.

Požadované informace Vám budou zaslány bezprostředně po zaplacení úhrady. Jestliže požadovaná úhrada ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení nebude zaplacena, žádost bude dle § 17 odst. 5 ZInf odložena.

Nesouhlasíte-li s vyčíslenou výší úhrady, můžete proti výši úhrady podat stížnost dle § 16a ZInf, a to u Obecního úřadu Strání ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení, přičemž o stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Zlínského kraje. Po dobu vyřizování stížnosti lhůta pro zaplacení úhrady neběží.

Oldřich Popelka

Digitálně podepsal Oldřich Popelka
Datum: 2025.02.21 19:15:31 +01'00'

Mgr.Ing. Oldřich Popelka
vedoucí stavebního úřadu

- Na Kopci 321, 687 65 Strání, IČ: 00291340
- Bankovní spojení: KB, a. s. Uherský Brod 1329721/0100
- Úřední hodiny: pondělí: 08:00 – 17:00, středa: 08:00 – 17:00 hod.
- Tel: +420 572 632 696, email: su@strani.cz

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Třída Tomáše Bati 21
760 01 Zlín

prostřednictvím

Obecní úřad Strání
obecní stavební úřad
Na Kopci 321
687 65 Strání

V Uherském Hradišti dne 28.2.2025

Vaše č. j. 171/2025
Vaše sp. zn. -

Stížnost
ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění předpisů následujících (dále jen „informační zákon") na stanovenou výši úhrady za poskytnutí informací
a
ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona na neposkytnutí požadovaných informací

Vážení,
s odkazem na výše uvedený zákon tímto podávám stížnost na stanovení úhrady za poskytnutí informací, které jsem požadovala v žádosti ze dne 7.2.2025.

V žádosti jsem požadovala tyto informace:

Není-li v textu uvedeno jinak, týkají se otázky

- *období od 1.7.2024 do 31.1.2025*
- *zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění předpisů následujících („dále jen stavební zákon")*

1. *Kolik pracovníků, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, měl váš úřad k 31.1.2025?*
2. *Kolik žádostí o vydání povolení záměru bylo od 1.7.2024 do 31.1.2025 u vašeho úřadu podáno?*
3. *Kolik takto podaných žádostí se týkalo*
   a. *stavebního záměru,*
      i. *a jaké tři typy staveb nebo zařízení byly nejběžnější?*
   b. *nestavebního záměru,*
      i. *a kolik z toho se týkalo změny využití území,*
      ii. *a kolik z toho se týkalo stanovení ochranného pásma?*
4. *Kolik podaných žádostí bylo bezvadných?*
5. *V kolika případech si musel váš úřad vyžádat u dotčeného orgánu vyjádření, koordinované vyjádření nebo závazné stanovisko ve smyslu § 184 odst. 3 stavebního zákona?*

6. *V kolika případech váš úřad stihl ve lhůtě dle § 188 stavebního zákona (tj. nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení) vyrozumět o zahájení řízení účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta?*
7. *Kolik žádostí byl nucen stavební úřad odložit*
    a. *ve smyslu § 185 odst. 3 písm. a) stavebního zákona,*
    b. *ve smyslu § 185 odst. 3 písm. b) stavebního zákona,*
    c. *ve smyslu § 185 odst. 3 písm. c) stavebního zákona?*
8. *Kolik výzev ve smyslu ustanovení § 185 odst. 2 stavebního zákona váš úřad byl nucen učinit?*
9. *Jaký byly jiné nedostatky podaných žádostí, pro které musel stavební úřad vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti ve smyslu § 185 odst. 1 stavebního zákona? (stačí uvedení dvou nečastějších)*
10. *V kolika případech byly účastníky řízení také osoby ve smyslu § 182 písm. e), tj. osoby, o nichž to stanoví jiný zákon? Dle kterého jiného zákona a jeho ustanovení se tyto osoby staly účastníky řízení?*
11. *V kolika případech váš úřad vyzval stavebníka k předložení oznámení záměru podle jiného předpisu, ve smyslu § 186 odst. 2 stavebního zákona, a v kolika případech bylo z tohoto důvodu řízení usnesením přerušeno?*
12. *V kolika řízení váš úřad rozhodl o výjimce z požadavků na výstavbu? Co bylo předmětem udělené výjimky z požadavků na výstavbu (postačuje uvést 3 nejčastější důvody)?*
13. *Kolik řízení bylo vašim úřadem vedeno ve zrychleném řízení dle § 212 stavebního zákona? Kolik z těchto řízení nabylo právní moci k 31.1.2025?*
14. *V kolika případech váš úřad v řízení o žádosti o povolení záměru nařídil ústní jednání s ohledáním na místě?*
15. *Kolik ústních jednání bylo nařízeno z důvodu, že*
    a. *v území, kde měl být povolen záměr nebyl vydán územní plán,*
    b. *se jednalo o záměr EIA?*
16. *Jaké byly jiné důvody pro nařízení ústního jednání?*
17. *V kolika případech nařídil váš úřad veřejné ústní jednání? Z jakého důvodu nařizoval váš úřad veřejné ústní jednání?*
18. *V kolika případech nařízeného veřejného ústního jednání byly vzneseny připomínky veřejnosti?*
19. *V kolika případech byly podány námitky účastníky řízení?*
20. *V kolika případech byly námitky podány účastníkem řízení, kterým*
    a. *byla obec,*
    b. *byly osoby ve smyslu § 182 písm. e) stavebního zákona?*
21. *V kolika případech*
    a. *byla vznesena námitky o existenci nebo rozsahu věcných práv,*
    b. *v kolika případech váš úřad řízení přerušil z důvodu uplatnění této námitky u věcně a místně příslušného soudu?*
22. *V kolika případech váš úřad vyhodnotil, že posuzovaný záměr není*
    a. *v souladu s plánovací dokumentací a vymezením zastavěného území,*
    b. *v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona,*
    c. *v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,*
    d. *v souladu s požadavky jiných právních předpisů chránících dotčený veřejný zájem, a o jaký veřejný zájem se jednalo,*
    e. *v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,*
    f. *v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení?*
23. *V kolika případech byl k žádosti o povolení záměru předložen odborný posudek autorizovaného inspektora ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona věta druhá?*

24. *V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 1 písm. a) stavebního zákona?*
25. *V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 120 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 2 stavebního zákona?*
26. *V kolika případech váš úřad byl nucen zákonnou lhůtu o vydání rozhodnutí prodloužit*
    a. *z důvodu zvlášť složitého případu,*
    b. *z důvodu řízení s velkým počtem účastníků?*
27. *Kolik rozhodnutí o povolení záměru váš úřad vydal o žádostech, které byly podány od 1.7.2024 do 31.12.2025? Kolika z nich byl povolen stavební záměr, a kolika z nich byl povolen záměr nestavební?*
28. *V kolika případech byla platnost povolení záměru stanovena*
    a. *na 2 roky,*
    b. *na 3 roky,*
    c. *na 4 roky,*
    d. *na 5 let?*
    e. *jaké byly důvodu pro stanovené platnosti vydaného povolení delší než 2 roky?*
29. *Kolik vydaných rozhodnutí o povolení záměru vydaných od 1.7.2024 do 31.1.2025 nabylo právní moci v řízení před vaším stavebním úřadem (tj. případy, kdy nebylo podáno odvolání)?*
30. *V kolika případech bylo proti vydanému rozhodnutí o povolení záměru podáno odvolání?*
31. *V kolika případech bylo již o podaném odvolání rozhodnuto nadřízeným správním orgánem?*
32. *Kolik řízení bylo vaším úřadem vedeno k 31.1.2025, a to včetně řízení o žádostech podaných ještě do 30.6.2024 dle zákona č. 183/2006 Sb., po územním plánování a stavebním řádu?*
33. *Kolik kolaudačních řízení váš úřad vedl ve věci žádostí podaných od 1.7.2024 do 31.1.2025, a v kolika kolaudačních řízení byl přiložen k žádosti odborný posudek autorizovaného inspektora?*
34. *Kolik kolaudačních rozhodnutí váš úřad ve věci žádostí podaných v období od 1.7.2024 do 31.1.2025 vydal?*
35. *V kolika případech váš úřad povolil předčasné užívání stavby?*
36. *V kolika případech váš úřad, ve smyslu § 237 odst. 2 stavebního zákona*
    a. *povolil zkušební provoz,*
    b. *nařídil zkušební provoz?*

Odpovědi na výše uvedené dotazy, prosím, zašlete v zákonné lhůtě na e-mailovou adresu V případě, že bude ze strany povinného subjektu požadována za poskytnutí informace náhrada, žádám o sdělení její výše o důvodu předem.

Dne 21.2.2025 jsem obdržela oznámení o požadované úhradě za poskytnutí informací podle § 17 informačního zákona. V oznámení bylo uvedeno, že před poskytnutím informace požaduje povinný subjekt úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace ve výši 650 Kč.

I. Stížnost proti stanovené výši úhrady za poskytnutí informací

V ustanovení § 116a odst. 1 písm. d) informačního zákona je stanoveno, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace(dále jen „stížnost") může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělení podle § 17 odst. 3 nebo s výši odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

S odkazem na výše citované ustanovení informačního zákona tak podávám tuto stížnost. Předně se ohrazuji proti stanovené výše úhrady za poskytnutí požadovaných informací, a nepřezkoumatelného způsobu jejího výpočtu,

když za poskytnutí požadovaných informací povinný subjekt požaduje **částku ve výši 650 Kč**, která má představovat 5 hodin práce jednoho pracovníka po 130 Kč.

Stanovení takto vysoké úhrady za poskytnutí informací považuji za zcela nepřiměřené a neadekvátní požadované informaci, když se mělo jednat o informace týkají se činnosti povinného subjektu, nadto

- obdobná data jsou od povinného subjektu **pravidelně vyžadována Ministerstvem pro místní rozvoj**, a to každoročně v průběhu prvního kvartálního období,
- **dalších 20** oslovených stavebních úřadů v rámci Zlínského kraje mi poskytlo na totožné dotazy odpovědi **bez zaváhání, v zákonem stanovené lhůtě a zdarma**.

Stanovená výše úhrady naznačuje, že je snahou povinného subjektu informace neposkytnout, přitom vyřizování žádostí o informace spadá pod běžnou činnost povinného subjektu, přičemž ke zpoplatnění může dojít až tehdy, pokud je skutečně pro povinný subjekt vyhledání informací na základě žádosti značně časově zatěžující.

Z odůvodnění stanovené výše úhrady nijak není vůbec zřejmé, v čem spočívá mimořádnost. Pod pojen mimořádně rozsáhlé vyhledávání nelze podřadit jakékoliv vyhledávání, ale pouze takové, které objektivně naruší výrazně běžnou činnost povinného subjektu. Skutečnost, že obdobné, případně totožné odpovědi bude povinný subjekt v rámci pravidelného sběru dat poskytovat v nejbližší době Ministerstvu pro místní rozvoj jen přisvědčuje opaku o mimořádnosti rozsahu, a **lze ji naopak považovat za součást obvyklé a pravidelné agendy**. Statistiky jsou dostupné pak na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj.

S ohledem na to, považuji požadavek na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání za nepřezkoumatelný a nedůvodný.

II. Stížnost proti neposkytnutí požadované informace

V ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona je stanoveno, že stížnost může podat žadatel, kterému **po uplynutí lhůty** podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty **pro vyřízení žádosti o informace** stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) **nebyla poskytnuta informace** nebo předložena konečná licenční nabídka **a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti**.

Z odůvodnění není ani zřejmé, proč nebyla na některé požadované informace odpověď poskytnuta, když tyto je možné odpovědět bez zaváhání, a proč byly i tyto informace de facto zpoplatněny. Příkladem takového dotazu je otázka na počet pracovníků povinného subjektu, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu ke dni 31.1.2025. V této souvislosti podávám stížnost na neposkytnutí požadované informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona.

Žádost o poskytnutí informací byla povinnému subjektu odeslána dne 7.2.2025 a lhůta pro poskytnutí informací uplynula dnem 21.2.2025, když dle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona je povinný subjekt povinen poskytnou informaci do 15 dnů ode dne přijetí žádosti o její poskytnutí. V souladu s § 16a odst. 3 informačního zákona podávám stížnost prostřednictvím povinného subjektu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace.

Závěrem žádám, abych byla o vyřízené stížností informována.

S úctou

Zlínský Krajský úřad kraj

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
24. 3. 2025	Mgr. Pavla Doupovcová	KUZL 29505/2025	KUSP 24014/2025 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „nadřízený orgán") jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") **na základě stížnosti** žadatelky [redacted] přezkoumal postup Obecního úřadu Strání, stavebního úřadu (dále jen „povinný subjekt") při vyřizování žádosti žadatelky o poskytnutí informací ze dne 7. 2. 2025, a to v souvislosti s požadavkem povinného subjektu na úhradu nákladů souvisejících s poskytnutím informací (oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 21. 2. 2025, č. j. 171/2025), a rozhodl takto:

I. V souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 16 odst. 5 téhož zákona se řízení vedené o stížnosti žadatelky [redacted]

ze dne 28. 2. 2025, doručené povinnému subjektu dne 1. 3. 2025, na postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti o informace ze dne 7. 2. 2025 ohledně bodu 1. žádosti zastavuje.

Účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu:
[redacted]

II. Podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 16 odst. 5 téhož zákona se Obecnímu úřadu Strání, odboru stavební úřad, jako povinnému subjektu <u>přikazuje,</u> aby ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí poskytl k žádosti žadatelky [redacted] doručené mu dne 7. 2. 2025, informaci požadovanou v bodě 1. její žádosti, *tj. kolik pracovníků, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, měl povinný subjekt k 31. 1. 2025.*

Účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu:
1) [redacted]

2) Obecní úřad Strání, Na Kopci 321, 687 65 Strání

III. V souladu s ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady požadována po žadatelce [redacted] za poskytnutí informací dle bodů 2. až 36. její žádosti ze dne 7. 2. 2025, stanovená povinným subjektem, tj. Obecním úřadem Strání, stavebním úřadem, v oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace ze dne 21. 2. 2025, č. j. 171/2025, částkou 650 Kč, <u>snižuje na částku 542 Kč</u>.

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín
+420 577 043 576 ■ pavla.doupovcová@zlinskykraj.cz

Elektronický podpis: 24.3.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Andrea Polehlová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 29.8.2025 11:46 +02:00

Odůvodnění:

Povinný subjekt v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím předložil Krajskému úřadu Zlínského kraje jako svému nadřízenému orgánu stížnost žadatelky ze dne 28. 2. 2025, doručenou povinnému subjektu dne 1. 3. 2024, kterou si žadatelka stěžuje na postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti o informace ze dne 7. 2. 2025. Žadatelka jednak nesouhlasí s výší úhrady požadované po ní v souvislosti s poskytováním informací, kterou jí povinný subjekt oznámil podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a vyčíslil ji částkou 650 Kč, a současně též namítá, že některé požadované informace jí nebyly poskytnuty, přičemž nebylo vydáno ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ač se jedná o informace, na které lze odpovědět bez zaváhání a není tedy zřejmé, proč byly zpoplatněny. Stížnost byla nadřízenému orgánu předložena spolu s příslušným spisovým materiálem vedeným povinným subjektem pod sp. zn. 136/2025.

Ze spisového materiálu předloženého nadřízenému orgánu se podává, že povinný subjekt obdržel dne 7. 2. 2025 do datové schránky žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou žadatelka požádala o poskytnutí následujících informací (doslovný přepis):

„Není-li v textu uvedeno jinak, týkají se otázky
- *období od 1.7.2024 do 31.1.2025*
- *zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění předpisů následujících („dále jen stavební zákon")*

1. *Kolik pracovníků, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, měl váš úřad k 31.1.2025?*
2. *Kolik žádostí o vydání povolení záměru bylo od 1. 7. 2024 do 31. 1. 2025 u vašeho úřadu podáno?*
3. *Kolik takto podaných žádostí se týkalo*
   a. *stavebního záměru,*
      i. *a jaké tři typy staveb nebo zařízení byly nejběžnější?*
   b. *nestavebního záměru,*
      i. *a kolik z toho se týkalo změny využití území,*
      ii. *a kolik z toho se týkalo stanovení ochranného pásma?*
4. *Kolik podaných žádostí bylo bezvadných?*
5. *V kolika případech si musel váš úřad vyžádat u dotčeného orgánu vyjádření, koordinované vyjádření nebo závazné stanovisko ve smyslu § 184 odst. 3 stavebního zákona?*
6. *V kolika případech váš úřad stihl ve lhůtě dle § 188 stavebního zákona (tj. nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení) vyrozumět o zahájení řízení účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta?*
7. *Kolik žádostí byl nucen stavební úřad odložit*
   a. *ve smyslu § 185 odst. 3 písm. a) stavebního zákona,*
   b. *ve smyslu § 185 odst. 3 písm. b) stavebního zákona,*
   c. *ve smyslu § 185 odst. 3 písm. c) stavebního zákona?*
8. *Kolik výzev ve smyslu ustanovení § 185 odst. 2 stavebního zákona váš úřad byl nucen učinit?*
9. *Jaký byly jiné nedostatky podaných žádostí, pro které musel stavební úřad vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti ve smyslu § 185 odst. 1 stavebního zákona? (stačí uvedení dvou nečastějších)*
10. *V kolika případech byly účastníky řízení také osoby ve smyslu § 182 písm. e), tj. osoby, o nichž to stanoví jiný zákon? Dle kterého jiného zákona a jeho ustanovení se tyto osoby staly účastníky řízení?*
11. *V kolika případech váš úřad vyzval stavebníka k předložení oznámení záměru podle jiného předpisu, ve smyslu § 186 odst. 2 stavebního zákona, a v kolika případech bylo z tohoto důvodu řízení usnesením přerušeno?*
12. *V kolika řízení váš úřad rozhodl o výjimce z požadavků na výstavbu? Co bylo předmětem udělené výjimky z požadavků na výstavbu (postačuje uvést 3 nejčastější důvody)?*
13. *Kolik řízení bylo vašim úřadem vedeno ve zrychleném řízení dle § 212 stavebního zákona? Kolik z těchto řízení nabylo právní moci k 31.1.2025?*
14. *V kolika případech váš úřad v řízení o žádosti o povolení záměru nařídil ústní jednání s ohledáním na místě?*
15. *Kolik ústních jednání bylo nařízeno z důvodu, že*
    a. *v území, kde měl být povolen záměr nebyl vydán územní plán,*
    b. *se jednalo o záměr EIA?*

16. *Jaké byly jiné důvody pro nařízení ústního jednání?*
17. *V kolika případech nařídil váš úřad veřejné ústní jednání? Z jakého důvodu nařizoval váš úřad veřejné ústní jednání?*
18. *V kolika případech nařízeného veřejného ústního jednání byly vzneseny připomínky veřejnosti?*
19. *V kolika případech byly podány námitky účastníky řízení?*
20. *V kolika případech byly námitky podány účastníkem řízení, kterým*
    a. *byla obec,*
    b. *byly osoby ve smyslu § 182 písm. e) stavebního zákona?*
21. *V kolika případech*
    a. *byla vznesena námitky o existenci nebo rozsahu věcných práv,*
    b. *v kolika případech váš úřad řízení přerušil z důvodu uplatnění této námitky u věcně a místně příslušného soudu?*
22. *V kolika případech váš úřad vyhodnotil, že posuzovaný záměr není*
    a. *v souladu s plánovací dokumentací a vymezením zastavěného území,*
    b. *v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona,*
    c. *v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,*
    d. *v souladu s požadavky jiných právních předpisů chránících dotčený veřejný zájem, a o jaký veřejný zájem se jednalo,*
    e. *v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,*
    f. *v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení?*
23. *V kolika případech byl k žádosti o povolení záměru předložen odborný posudek autorizovaného inspektora ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona věta druhá?*
24. *V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 1 písm. a) stavebního zákona?*
25. *V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 120 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 2 stavebního zákona?*
26. *V kolika případech váš úřad byl nucen zákonnou lhůtu o vydání rozhodnutí prodloužit*
    a. *z důvodu zvlášť složitého případu,*
    b. *z důvodu řízení s velkým počtem účastníků?*
27. *Kolik rozhodnutí o povolení záměru váš úřad vydal o žádostech, které byly podány od 1. 7. 2024 do 31. 12. 2025? Kolika z nich byl povolen stavební záměr, a kolika z nich byl povolen záměr nestavební?*
28. *V kolika případech byla platnost povolení záměru stanovena*
    a. *na 2 roky,*
    b. *na 3 roky,*
    c. *na 4 roky,*
    d. *na 5 let?*
    e. *jaké byly důvodu pro stanovené platnosti vydaného povolení delší než 2 roky?*
29. *Kolik vydaných rozhodnutí o povolení záměru vydaných od 1.7.2024 do 31.1.2025 nabylo právní moci v řízení před vaším stavebním úřadem (tj. případy, kdy nebylo podáno odvolání)?*
30. *V kolika případech bylo proti vydanému rozhodnutí o povolení záměru podáno odvolání?*
31. *V kolika případech bylo již o podaném odvolání rozhodnuto nadřízeným správním orgánem?*
32. *Kolik řízení bylo vaším úřadem vedeno k 31.1.2025, a to včetně řízení o žádostech podaných ještě do 30. 6. 2024 dle zákona č. 183/2006 Sb., po územním plánování a stavebním řádu?*
33. *Kolik kolaudačních řízení váš úřad vedl ve věci žádostí podaných od 1.7.2024 do 31.1.2025, a v kolika kolaudačních řízení byl přiložen k žádosti odborný posudek autorizovaného inspektora?*
34. *Kolik kolaudačních rozhodnutí váš úřad ve věci žádostí podaných v období od 1.7.2024 do 31.1.2025 vydal?*
35. *V kolika případech váš úřad povolil předčasné užívání stavby?*
36. *V kolika případech váš úřad, ve smyslu § 237 odst. 2 stavebního zákona*
    a. *povolil zkušební provoz,*
    b. *nařídil zkušební provoz?"*

Povinný subjekt podanou žádost posoudil a dospěl k závěru, že v daném případě vyhledání a zpracování požadovaných informací nelze podřadit pod běžně vykonávanou činnost, ale že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a že je tudíž

v souvislosti s poskytnutím informací oprávněn požadovat úhradu vzniklých nákladů. Dne 21. 2. 2025 zaslal proto žadatelce oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, vyhotovené pod č. j. 171/2025 (dále jen „oznámení o výši úhrady"), kterým po žadatelce žádá úhradu nákladů ve výši 650 Kč s tím, že se jedná o náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, a to za 5 hodin x 130 Kč za každou započatou hodinu. Svůj požadavek povinný subjekt v oznámení o výši úhrady odůvodnil tím, že podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím mohou povinné subjekty požadovat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a odesláním informací žadateli. Povinný subjekt má Sazebník úhrad za poskytování informací, který schválila Rada obce Strání dne 7. 10. 2017 usnesením č. 16/9 dle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Sazebník") a je dostupný dálkovým přístupem na webových stránkách obce Strání. Podle tohoto Sazebníku činí sazba nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací 130 Kč za každou započatou hodinu. Povinný subjekt v oznámení o výši úhrady žadatelku poučil o tom, že požadované informace jí budou zaslány bezprostředně po zaplacení uvedené úhrady, a že pokud úhrada nebude zaplacena do 60 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady, bude její žádost v souladu s ust. § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím odložena. Současně ji řádně poučil i o tom, že proti výši úhrady může podat stížnost podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, a to u Obecního úřadu Strání ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady, a že o stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Zlínského kraje, přičemž po dobu vyřizování stížnosti neplyne lhůta pro zaplacení požadované úhrady.

Oznámení o výši úhrady bylo žadatelce doručeno do datové schránky dne 21. 2. 2025.

Žadatelka s požadovanou výší úhrady nesouhlasí a proti postupu povinného subjektu podala stížnost, která byla dodána do datové schránky povinného subjektu (a tím i doručena) dne 1. 3. 2025. Ze stížnosti se podává, že žadatelka ji podala jednak z důvodu uvedeného v § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť nesouhlasí s výší úhrady, která jí byla povinným subjektem sdělena podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, a současně z důvodu dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť jí po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, nebyly požadované informace poskytnuty a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pokud jde o výši úhrady, žadatelka namítá, že způsob výpočtu částky 650 Kč, kterou po ní povinný subjekt požaduje a má představovat 5 hodin práce jednoho pracovníka po 130 Kč, je nepřezkoumatelný. Stanovení takto vysoké úhrady za poskytnutí informací pak žadatelka považuje za zcela nepřiměřené a neadekvátní požadované informaci, když se podle ní jedná o informace týkající se běžné činnosti povinného subjektu. Navíc obdobná data jsou od povinného subjektu pravidelně vyžadována Ministerstvem pro místní rozvoj, a to každoročně v průběhu prvního kvartálního období, a dalších 20 oslovených stavebních úřadů v rámci Zlínského kraje jí poskytlo odpovědi na totožné dotazy bez zaváhání, v zákonem stanovené lhůtě a zdarma. Dle názoru žadatelky stanovená výše úhrady naznačuje, že je snahou povinného subjektu jí požadované informace neposkytnout, ač vyřizování žádosti o informace spadá pod běžnou činnost povinného subjektu, přičemž ke zpoplatnění může dojít až tehdy, pokud je pro povinný subjekt vyhledání informací na základě žádosti značně časově zatěžující. Podle žadatelky z odůvodnění stanovené výše úhrady není zřejmé, v čem v daném případě spočívá mimořádnost vyhledávání informací. Žadatelka ve své stížnosti tvrdí, že obdobné, případně totožné odpovědi bude povinný subjekt v rámci pravidelného sběru dat v nejbližší době poskytovat Ministerstvu pro místní rozvoj, takže nelze přisvědčit tomu, že jde o mimořádný rozsah vyhledávání, když se naopak jedná o součást obvyklé a pravidelné agendy. Statistiky jsou pak dostupné na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj. Požadavek povinného subjektu na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání proto žadatelka považuje za nepřezkoumatelný a nedůvodný. Stížnostní námitku, že jí po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací, stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, nebyly požadované informace poskytnuty a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, žadatelka odůvodnila tím, že z odůvodnění není ani zřejmé, proč na některé požadované informace nebyla odpověď poskytnuta v zákonné patnáctidenní lhůtě, když tyto bylo možné zodpovědět bez zaváhání, a proč byly i tyto informace de facto zpoplatněny. Jako příklad takového dotazu uvedla otázku na počet pracovníků povinného subjektu, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu ke dni 31. 1. 2025. Protože žádost o poskytnutí informací odeslala povinnému subjektu dne 7. 2. 2025, lhůta pro poskytnutí informací podle ní uplynula dnem 21. 2. 2025, když dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt

povinen poskytnout informace do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Jelikož jí však žádná z požadovaných informací v uvedené lhůtě nebyla povinným subjektem poskytnuta, nezbylo jí než v souladu s ust. § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím podat prostřednictvím povinného subjektu stížnost do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace.

Vedle oznámení o výši úhrady ze dne 21. 2. 2025, sepsaného pod č. j. 171/2025, které bylo žadatelce odesláno dne 21. 2. 2025 a téhož dne i doručeno, se v předloženém spisovém materiálu nachází také Záznam do spisu ohledně postupu při vyčíslení úhrady nákladů za poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, sepsaný dne 21. 2. 2025 pod č. j. 171/25/z, ve kterém je vysvětleno, že povinný subjekt stanovil v daném případě v souvislosti s poskytnutím informací žadatelce úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání žadatelkou požadovaných informací, neboť stavební úřad nedisponuje informačním systémem pro stavební úřady při provádění činností, které se řídí stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, např. VITA Software, a do ISSŘ bylo vloženo pouze 5 záměrů, takže zbylé jsou vedeny v listinné podobě. Požadované informace tedy stavební úřad musel v převážné míře vyhledávat mimo ISSŘ v jednotlivých spisech vedených v listinné podobě. Bylo třeba vyhledávat informace z jednotlivých podání v rámci požadovaného období, ale též taková podání, která se mohla vztahovat i k věcem z předchozího data, neboť tyto skutečnosti nebyly ihned zřejmé. Bylo nutno analyzovat 25 spisů, přičemž v rámci některých spisů se jednalo o vyhledávání ve více písemnostech. Vyhledávání, identifikace údajů a jejich posouzení z jednoho řízení (spisu) trvalo v průměru 10 minut. Celkem si tedy vyhledávání informací pro účely vyřízení žádosti žadatelky vyžádalo časovou dotaci 250 minut (25 spisů x 10 minut), tj. 4,17 hodin. Listinné prohledávání ve spisech, kde se uplatňovala přechodná ustanovení zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon samotný způsobilo uvedenou výši spotřebovaného času při vyhledání požadovaných informací, což lze v podmínkách daného stavebního úřadu kvalifikovat jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za účelem vyřízení žádosti žadatelky. Rada obce Strání schválila dne 7. 10. 2017 usnesením č. 16/9 dle § 5 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací (tento sazebník je dostupný dálkovým přístupem na webových stránkách obce Strání), ve kterém je stanovena sazba úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací jedním zaměstnancem ve výši 130 Kč za každou započatou hodinu vyhledávání. Celková částka úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaná po žadatelce byla tedy vypočtena částkou 650 Kč (tj. 5 hodin x 130 Kč = 650 Kč).

Podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Protože povinný subjekt stížnost žadatelky sám nevyřídil tak, že by jí zcela vyhověl, postoupil ji nadřízenému orgánu (doručena dne 7. 3. 2025), a to včetně příslušného spisového materiálu.

Nadřízený orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda stížnost byla dne 1. 3. 2024 podána osobou k tomu aktivně legitimovanou, tj. žadatelkou, a zda byla podána v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru dospěl k závěru, že se jedná o stížnost přípustnou a včas podanou. Dle § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím lze totiž stížnost podat do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d), žádost byla podána dne 7. 2. 2025, patnáctidenní lhůta pro poskytnutí informací nebo vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti uplynula dnem 24. 2. 2025 a třicetidenní lhůta pro podání stížnosti začala běžet dne 25. 2. 2025 a uplyne až dne 26. 3. 2025. Žadatelka tedy stížnost podala včas v zákonem stanovené lhůtě.

Z hlediska rozsahu přezkumu postupu povinného subjektu je pak třeba uvést, že nadřízený orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatelka uvedla v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2015, č.j. 2 As 31/2015-53).

Zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 16a odst. 1 stanoví několik různých důvodů, při jejichž naplnění může žadatel vůči postupu povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace brojit stížností. Podle tohoto ustanovení může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel,
a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,

b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Z obsahu stížnosti žadatelky je zřejmé, že jde jednak o stížnost podanou z důvodů uvedeného pod písm. d) shora citovaného ustanovení (žadatelka nesouhlasí s výši úhrady, která jí byla sdělena podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím) a současně i z důvodu uvedeného pod písm. b) shora citovaného ustanovení (žadatelka namítá, že jí ve lhůtě podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. v 15denní lhůtě ode dne doručení žádosti, nebyly poskytnuty ani ty informace, na které bylo možné odpovědět bez zaváhání a které nevyžadovaly žádné náročné vyhledávání (např. informace o počtu pracovníků povinného subjektu, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu ke dni 31. 1. 2025).

Při rozhodování o stížnosti podané podle **§ 16a odst. 1 písm. d)** zákona o svobodném přístupu k informacím postupuje nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí **/písm. a)/,** nebo výši úhrady či odměny sníží, přičemž v případě, že dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobné podle § 16 odst. 5 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny **/písm. b)/,** nebo stížnost odmítne, je-li podána opožděně nebo předčasně nebo osobou k tomu neoprávněnou **/písm. c)/.**

Při rozhodování o stížnosti podané podle **§ 16a odst. 1 písm. b)** zákona o svobodném přístupu k informacím postupuje nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí **/písm. a)/** nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobě dle § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí povinnému subjektu **/písm. b)/.**

Pokud jde o stížnostní námitku žadatelky, že povinný subjekt porušil ust. § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, když jí požadované informace neposkytl ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, dospěl nadřízený orgán k závěru, že tato je důvodná pouze částečně, a to jen a pouze ve vztahu k bodu 1. žádosti, ve kterém žadatelka požaduje informaci ohledně počtu pracovníků povinného subjektu, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu ke dni 31. 1. 2025. V tomto bodě lze souhlasit s názorem žadatelky, že se jedná o informaci, kterou povinný subjekt nemusel nijak složitě vyhledávat a zcela jistě pro její poskytnutí nemusel procházet jednotlivá řízení. Na poskytnutí této informace tedy nelze vztáhnout důvody, které povinný subjekt uvedl v oznámení o výši úhrady požadované za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Zbývající požadované informace povinný subjekt zatím neposkytl z důvodu podmínění jejich poskytnutí úhradou nákladů vzniklých v souvislosti s jejich vyhledáváním, což mu umožňuje ust. § 17 odst. 1 téhož zákona, kdy požadované informace jsou poskytnuty až po uhrazení požadovaných nákladů. Samozřejmě žadatelka má právo vůči požadavku povinného subjektu se bránit, a to podáním stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatelka svého práva využila a stížnost vůči postupu povinného subjektu podala. Přezkum oprávněnosti požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti žadatelky je pak dalším předmětem tohoto rozhodnutí. Nadřízený orgán zde odkazuje na nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3339/20 ze dne 29. 6. 2021, který se zabývá otázkou úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle informačního zákona. V kontextu úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací Ústavní soud uvedl, že povinný subjekt by měl nejprve identifikovat a poskytnout ty informace, které lze poskytnout bez dalšího, tedy bez nutnosti rozsáhlého vyhledávání. Tyto informace by neměly být zahrnuty do podmínky úhrady za vyhledávání. Teprve následně by měl povinný subjekt stanovit

úhradu za poskytnutí informací, jejichž vyhledání je spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním. Tento postup zajišťuje, že žadatel obdrží dostupné informace bez zbytečných finančních překážek, a zároveň chrání povinný subjekt před nadměrnou administrativní zátěží. Tento nález zdůrazňuje důležitost transparentního a vstřícného přístupu povinných subjektů při poskytování informací a stanovuje, že úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání by měla být požadována pouze v odůvodněných případech, kdy nelze informace poskytnout bez významného vynaložení zdrojů. V posuzovaném případě je pak zjevné, že povinný subjekt poskytnutí informací dle žádosti žadatelky podmínil úhradou nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání jako celek, tedy včetně bodu 1. žádosti, což však odporuje zmíněnému nálezu Ústavního soudu; tímto nálezem byl překonán dřívější názor prezentovaný v komentované literatuře (např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.), a v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 76/2014-23. Žadatelka se v bodě 1. žádosti domáhá informace, kolik pracovníků, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, měl dotázaný úřad ke dni 31. 1. 2025. Z formulace dotazu je zřejmé, že se jedná o informaci, kterou povinný subjekt objektivně má, a která nevyžaduje žádnou administrativní zátěž. Zodpovězení tohoto dotazu tak nemohlo být zahrnuto do požadavku na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Z tohoto důvodu nadřízený orgán postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal povinnému subjektu tuto informaci žadatelce poskytnout ve lhůtě do 15 dní ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí (viz výroky I. a II. tohoto rozhodnutí).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informací je povinný subjekt oprávněn žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z § 17 odst. 3 téhož zákona pak vyplývá, že bude-li povinný subjekt požadovat za poskytnutí informace úhradu, písemně musí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli o informace oznámit před poskytnutím informace. Z oznámení pak musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být i poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost (v jaké lhůtě ji lze podat, od kterého dne lhůta pro její podání běží, u kterého povinného subjektu se podává a který nadřízený orgán o ní rozhoduje). Nesplní-li povinný subjekt oznamovací povinnost dle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů (§ 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Jak uvedl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. 9. 2010, č. j. 2 As 34/2008-90, oznámením o výši požadované úhrady se žadateli neupírá právo na informace, ale naopak se jím stanovují podmínky, za nichž k poskytnutí informací dojde. Je na žadateli, zda požadovanou úhradu uhradí a poté obdrží jím vyžádané informace, anebo neuhradí (do 60 dnů ode dne oznámení o výši úhrady), a pak bude jeho žádost odložena (§ 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně se žadatelům informace primárně poskytují bezplatně, nicméně zákonodárce dal povinným subjektům možnost požadovat za určitých podmínek za poskytnutí informací úhradu. Je tedy vždy na posouzení povinného subjektu, zda úhradu bude po žadateli požadovat či nikoliv. V daném případě povinný subjekt přistoupil k tomu, že žadatelce poskytnutí informací zpoplatnil.

Z předložené spisového materiálu je zjevné, že povinný subjekt za poskytnutí požadovaných informací požaduje po žadatelce úhradu účelně vynaložených nákladů, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání.

K otázce mimořádně rozsáhlého vyhledávání se v odborné literatuře (např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.) uvádí následující: *„Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala*

pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3." V téže komentářové literatuře, na niž se ostatně odkazují i správní soudy (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016-25), se autoři taktéž vyjadřují k samotnému pojmu mimořádně rozsáhlého vyhledávání, kdy pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací definovali takto: *„O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy."* K problematice mimořádně rozsáhlého vyhledávání se Nejvyšší správní soud vyjádřil i v rozsudcích č. j. 7 As 231/2017-28 ze dne 22. 8. 2017 nebo č. j. 6 As 326/2016-32 ze dne 21. 6. 2017, a to takto: *„O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou..."*

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se tedy bude jednat v situaci, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou, a to především v případě vyhledávání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti. Není tedy pochyb o tom, že pod pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání" nelze podřadit jakékoliv vyhledávání, ale pouze takové, které **objektivně naruší výrazně běžnou činnost povinného subjektu**. I vyřizování žádosti o poskytnutí informací spadá pod běžnou činnost povinného subjektu, přičemž ke zpoplatnění může dojít jen tehdy, **pokud je skutečně pro povinný subjekt vyhledání informací na základě konkrétní žádosti značně časově zatěžující.**

Co se týká toho, jakou dobu lze již akceptovat jako dobu, která přesahuje rámec plnění běžných pracovních povinností, může být tato doba u každého povinného subjektu jiná (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 2. 2021, č. j. 4 As 225/2020-44). Obecně se v praxi akceptuje doba nad 4 hodiny, tj. nad ½ pracovního dne. V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2020, č. j. 6 As 63/2020-18 ale byla akceptována i doba 3 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání.

Pokud jde o oprávnění povinného subjektu požadovat po žadatelce za poskytnutí informaci úhradu, má povinný subjekt v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím Sazebník úhrad a nákladů za poskytování informací (příloha k vnitřní směrnici k provedení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), schválený Radou obce Strání dne 7. 10. 2017 usnesením č. 16/9 (dále jen „Sazebník"), který je zveřejněn i dálkovým přístupem na webových stránkách povinného subjektu. Podle tohoto Sazebníku je povinný subjekt oprávněn požadovat mimo jiné náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, kdy za každou započatou hodinu vyhledávání jedním zaměstnancem je stanovena sazba úhrady ve výši 130 Kč. Kromě toho je povinný subjekt také oprávněn požadovat i náklady na pořízení kopii a tisku, na opatření technických nosičů dat a náklady za odesílání informací žadateli.

Oprávnění žádat úhradu nákladů je podmíněno předchozím písemným oznámením podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečnosti, a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena, tedy požadavek úhrady nákladů musí být v takovém oznámení povinným subjektem náležitě odůvodněn. Povinnost uvést „způsob, jakým byla požadovaná částka vyčíslena" zahrnuje povinnost odůvodnit, jak povinný subjekt k požadované výši úhrady dospěl. Míra podrobnosti odůvodnění požadované výši úhrady přitom není zákonem o svobodném přístupu k informacím nikterak předepsána a musí být proto určována s ohledem na okolnosti konkrétního případu. Je však nutné upozornit, že pokud je odůvodnění úhrady v oznámení o výši úhrady podle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedostatečné (jako v tomto případě), nelze na takové oznámení a priori nahlížet, jako kdyby učiněno nebylo. I v případě, že výzva k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím neobsahuje dostatečné odůvodnění požadované úhrady, nadřízený orgán

její výši potvrdí, jestliže její správnost vyplývá ze spisového materiálu jako celku (v tomto případě správnost výpočtu požadované úhrady vyplývá ze Záznamu do spisu ohledně postupu při vyčíslení úhrady nákladů za poskytnuté informace, sepsaného povinným subjektem dne 21. 2. 2025 pod č. j. 171/25/z). Snížení úhrady podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je tak aplikováno až v situaci, kdy by ze spisového materiálu vyplynulo, že požadována úhrada nebyla vypočtena správně, resp. že neodpovídá skutečným nákladům nebo je zcela nepřezkoumatelná. S tím souvisí povinnost povinného subjektu minimálně v obsahu spisového materiálu prokazatelným způsobem doložit oprávněnost požadavku na úhradu mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Povinností povinného subjektu, jak ostatně vyplývá i z odborné literatury, je, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledávání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016).

Pokud jde o samotné zpoplatnění poskytnutí informací, nadřízený orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že postup povinného subjektu z hlediska dodržení postupu uvedeného v § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím obstojí. Postup povinného subjektu byl správný v tom, že oznámení o výši úhrady žadatelce zaslal ve lhůtě pro vyřízení žádosti, přičemž uvedené oznámení obsahuje výši požadované úhrady a stručné odůvodnění jejího výpočtu (5 hodin x 1230 Kč za každou započatou hodinu, tj. 650 Kč), poučení o možnosti podat v případě nesouhlasu s výši požadované úhrady stížnost, včetně toho, v jaké lhůtě a kde se podává a kdo o ní rozhoduje. Stejně tak povinný subjekt žadatelku správně poučil o tom, že pokud požadovanou úhradu ve stanovené lhůtě neuhradí, bude její žádost odložena. I když zmíněné oznámení o výši úhrady neobsahuje dostatečné odůvodnění požadované úhrady, podrobné odůvodnění postupu při jejím vyčíslení vyplývá ze spisového materiálu jako celku, v tomto případě ze Záznamu do spisu ohledně postupu při vyčíslení úhrady nákladů za poskytnuté informace, sepsaného povinným subjektem dne 21. 2. 2025 pod č. j. 171/25/z. Jak uvedl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. 9. 2010, č. j. 2 As 34/2008-90, oznámením o výši požadované úhrady se žadateli neupírá právo na informace, ale naopak se jím stanovují podmínky, za nichž k poskytnutí informací dojde. Je na žadateli, zda požadovanou úhradu zaplatí a poté obdrží jím vyžádané informace, anebo neuhradí (do 60 dnů ode dne oznámení o výši úhrady), a pak bude jeho žádost odložena (§ 17 odst. 5 informačního zákona). Obecně se žadatelům informace primárně poskytují bezplatně, nicméně zákonodárce dal povinným subjektům možnost požadovat za určitých podmínek za poskytnutí informací úhradu. Je tedy vždy na posouzení povinného subjektu, zda úhradu bude po žadateli požadovat či nikoliv. V daném případě povinný subjekt přistoupil k tomu, že žadatelce poskytnutí informací zpoplatnil.

Stejně tak obstojí i požadavek povinného subjektu na úhradu za mimořádně rozsáhle vyhledávání z hlediska jeho důvodnosti či oprávněnosti. Co se týká mimořádně rozsáhlého vyhledávání, není tento pojem v zákoně o svobodném přístupu k informacím nikde legálně vymezen. S ohledem i na výše uvedené lze vyhledáváním informací rozumět činnost povinného subjektu, spočívající v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a dále v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli. V daném případě žadatelka v podané žádosti požadovala informace týkající se činnosti stavebního úřadu povinného subjektu. Lze uvést, že požadovanými informacemi povinný subjekt disponuje, avšak nemá vytvořen žádný přehled, ze kterého by bylo možné požadované informace jednoduše zjistit. Zákon, jiný právní předpis ani interní akt nenařizuje povinnému subjektu povinnost takovou informací disponovat, tj. mít vytvořený určitý přehled např. o počtu žádostí, které se týkaly stavebního záměru či nestavebního záměru, jaké typy staveb byly nejběžnější, kolik žádostí bylo bezvadných, kolik bylo nařízeno ústních jednání atd. Povinný subjekt tak za účelem poskytnutí požadovaných informací musí nejprve vyhledat všechny spisové materiály týkající se podaných žádostí a poté z nich vyfiltrovat požadované informace. Jelikož bylo nutno požadované informace vyhledat v rámci spisových materiálů týkajících se celkem 25 řízení, je zřejmé, že to ve vztahu k náplni chodu povinného subjektu bezpochyby představovalo časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem. Úhrada nákladů za poskytnutí informací je tak v daném případě zcela na místě, neboť takové vyhledávání lze zcela jistě považovat za mimořádně rozsáhlé, když

zabralo 4,17 hodin času jednoho zaměstnance povinného subjektu, což představuje více jak polovinu pracovního dne. Pokud jde o argumentaci žadatelky, že shodnou žádost zaslala i na další stavební úřady v rámci Zlínského kraje, přičemž ze strany 20 stavebních úřadů jí požadované informace byly poskytnuty, aniž by tyto povinné subjekty po ní nějakou úhradu nákladů požadovaly, pak musí nadřízený orgán konstatovat, že se nejedná o skutečnost, která by pro přezkoumání výše úhrady v tomto stížnostním řízení byla jakkoli relevantní. Nadřízený orgán totiž přezkoumává zákonnost povinným subjektem stanovené výše úhrady vždy ve vztahu ke skutkovým okolnostem řešeného případu a nikoli podle toho, jak postupovaly jiné povinné subjekty.

Pokud jde o samotný proces přezkoumání výše požadovaných nákladů, považuje nadřízený orgán za vhodné uvést, že není v možnostech nadřízeného orgánu přezkoumat stanovenou výši úhrady v tom smyslu, že by byl účasten samotného procesu (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání požadovaných informací a prakticky tak sledoval čas, který daní zaměstnanci vyhledáváním strávili. V tomto ohledu postačí nadřízenému orgánu základní kontury způsobu výpočtu požadované úhrady a zejména pak posouzení, zda je povinným subjektem použitý způsob vypočtení úhrad nákladů za poskytování informací s ohledem na strávený čas a jednotlivé sazby objektivně možný. V rámci přezkumu výše nákladů je tedy nutno zkoumat, zda jejich odůvodnění nevzbuzuje důvodné pochybnosti o způsobu jejich výpočtu.

Přezkum nákladů je tedy založen především na posouzení jejich objektivní adekvátnosti. Povinný subjekt v daném případě náklady související s vyřízením žádosti žadatelky stanovil na základě celkového času, který jeho zaměstnanec strávil vyhledáváním žadatelkou požadovaných informací, což podle povinného subjektu zabralo celkem 4,17 hodin. Přitom se v daném případě nejedná o tzv. kvalifikovaný odhad, ale o skutečnou dobu, kterou již vyhledávání, shromažďování a zpracování údajů potřebných pro vyřízení žádosti žadatelky zaměstnanci skutečně zabralo. Ze shora zmíněného oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací, které bylo zasláno žadatelce, a především pak ze záznamu do spisu ohledně postupu při vyčíslení úhrady za poskytnutí informací se podává, že povinný subjekt výši požadované úhrady zdůvodnil tím, že v daném případě si úkony nutné k poskytnutí žadatelkou požadovaných informací vyžádalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání, neboť stavební úřad nedisponuje informačním systémem pro stavební úřady při provádění činností, které se řídí stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, např. VITA Software, a do ISSŘ bylo vloženo pouze 5 záměrů, takže zbylé jsou vedeny v listinné podobě. Požadované informace tedy stavební úřad musel v převážné míře vyhledávat mimo ISSŘ v jednotlivých spisech vedených v listinné podobě. Bylo třeba vyhledávat informace z jednotlivých podání v rámci požadovaného období, ale též taková podání, která se mohla vztahovat i k věcem z předchozího data, neboť tyto skutečnosti nebyly ihned zřejmé. Bylo nutno analyzovat 25 spisů, přičemž v rámci některých spisů se jednalo o vyhledávání ve více písemnostech. Vyhledávání, identifikace údajů a jejich posouzení z jednoho řízení (spisu) trvalo v průměru 10 minut. Celkem si tedy vyhledávání informací pro účely vyřízení žádosti žadatelky vyžádalo časovou dotaci 250 minut (25 spisů x 10 minut), tj. 4,17 hodin. Čas strávený uvedenými činnostmi byl tedy vyhodnocen jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které je dle Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací zpoplatněno sazbou 130 Kč za každou započatou hodinu vyhledávání. Celková částka úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaná po žadatelce byla tedy vypočtena částkou 650 Kč (tj. 5 hodin x 130 Kč = 650 Kč). Toto odůvodnění způsobu stanovení výše požadované úhrady nadřízený orgán vyhodnotil jako zcela jasné a srozumitelné, takže nelze přisvědčit námitce žadatelky o údajné nepřezkoumatelnosti způsobu výpočtu úhrady ve výši 650 Kč.

Za účelem posouzení adekvátnosti času potřebného k prostudování jednotlivých spisů nadřízený orgán žádost žadatelky zkonzultoval s Odborem Krajský stavební úřad, neboť zaměstnanci zařazení do tohoto odboru jsou s ohledem na znalost dané odborné problematiky a obvyklých rozsahů jednotlivých spisů schopni se k této otázce fundovaně vyjádřit. Dle Krajského stavebního úřadu je pro vyhledání požadovaných informací v jednom spise adekvátní doba do 10 minut, když požadované informace nelze jednoduše vyselektovat z elektronických systémů a je tedy nutné spisové materiály vedené ohledně jednotlivých řízení fakticky projít a požadované informace vyhledat, nevede-li si povinný subjekt nějaké své statistiky. Nadřízený orgán tak považuje časovou dotaci 10 minuty na jeden spis (zahrnující prohledání spisu, jeho posouzení, zda spadá pod předmět žádosti a vyselektování požadovaných informací), uvedenou povinným subjektem v záznamu do spisu ohledně postupu při vyčíslení úhrady nákladů za poskytnutí informací, za přiměřenou a nepřesahující časový limit pro prostudování jednoho spisu, který lze dle názoru Krajského stavebního úřadu ještě považovat za adekvátní

pro vyhledání požadovaných informací v jednom spisu. Zde je na místě připomenout, že judikatura dovodila, že požadována úhrada nemusí být přesná, ale reálna, což tento postup splňuje.

Nicméně nadřízený orgán nemohl úhradu nákladů stanovenou povinný subjektem vyhodnotit jako zcela správnou a stížnost žadatelky vyhodnotil jako částečně důvodnou. V Sazebníku úhrad za poskytování informací má totiž povinný subjekt stanoveno, že v případě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je sazba ve výši 130 Kč stanovena **za každou započatou hodinu vyhledávání** jedním zaměstnancem. Tento způsob stanovení hodinové sazby nákladů však nelze považovat za správný. Konkrétní *hodinová sazba* totiž musí odrážet skutečné platové (mzdové) náklady a osobní náklady daného povinného subjektu, spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V situaci, kdy při mimořádně rozsáhlém vyhledání informací nebyla využita celá hodina vyhledání, nelze v sazebníku určit, že je započtena na celou hodinovou sazbu každá i započatá hodina (lze ale určit sazbu i za kratší úseky než je jedna hodina, např. za 30 minut). Je však možné stanovit, že v takovém případě bude z hodinové sazby účtována její adekvátní část; pokud takové ustanovení v sazebníku obsaženo není, je možné sazbu účtovat poměrem podle doby skutečně vynaložené na vyhledání informací (nelze však stanovit sazbu „za každou i započatou hodinu", což by odporovalo principu úhrady nákladů, spočívajícím v úhradě jen skutečně vzniklých nákladů). Na druhou stranu platí, že do mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací lze zahrnout celou dobu tohoto vyhledávání, nikoli až dobu, která přesahuje běžné (tj. nikoli mimořádné) rozsáhlé vyhledávání. Pokud tedy celková doba vyhledávání v daném případě činila 4,17 hodin, povinný subjekt nemůže požadovat sazbu za 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání za celých 5 hodin, ale pouze za 4,17 hodin. Nemůže tedy požadovat úhradu ve výši 650 Kč (tedy 5 hodin x 130 Kč), ale pouze ve výši 542 Kč (tj. 4,17 hodin x 130 Kč = 542,10 Kč, po zaokrouhlení pak 542 Kč). Nadřízený orgán proto výši úhrady požadované povinným subjektem po žadatelce snížil z částky 650 kč na částku 542 Kč.

Jinak má však nadřízený orgán za to, že v podmínkách povinného subjektu 4,17 hodin času stráveného vyhledáváním žadatelkou požadovaných informací, tedy více než ½ pracovního dne, představuje časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto subjektem a požadavek na úhradu nákladů souvisejících s činností povinného subjektu je tak oprávněný. Jak již uvedl nadřízený orgán výše, požadavkem na úhradu se žadatelce neupírá její právo na informace, pouze stanoví podmínky, za nichž k poskytnutí informací dojde (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2010, č. j. 2 As 34/2008-90).

K námitce žadatelky, že požadované údaje jsou každoročně vyžadovány i Ministerstvem pro místní rozvoj, nadřízený orgán konstatuje, že je mu z úřední činnosti známo, že **z rozhodnutí ministra pro místní rozvoj se dotazníkové šetření za rok 2024 nebude provádět**, neboť jeho vypovídací hodnota by byla minimální nebo žádná, přičemž hlavním důvodem pro zrušení dotazníkového šetření byla povinnost vést řízení v ISSŘ, který však nebyl plně funkční. Navíc údaje pro dotazníkové šetření byly vyplňovány za kalendářní rok, kdežto žadatelka požaduje údaje pouze za období 7 měsíců (6 měsíců roku 2024 a 1 měsíc roku 2025), tudíž by údaje z dotazníkového šetření stejně nebylo možné pro vyřízení žádosti žadatelky použít a bylo by je třeba vyhledávat znovu za období požadované žadatelkou. Ani údaje zadávané v dotazníkovém šetření a údaje, které požaduje žadatelka ve své žádosti o informace, se úplně neshodují, a pro vyřízení žádosti žadatelky by i tak některé z nich bylo třeba vyhledat nad rámec údajů požadovaných Ministerstvem pro místní rozvoj.

Jelikož ze shora uvedeného též vyplývá, že povinný subjekt již požadované informace vyhledal, shromáždil a zpracoval, takže jsou již připraveny, aby mohly být poté, co žadatelka uhradí sníženou úhradu ve výši 542 Kč, žadatelce poskytnuty, je touto skutečností zcela vyvrácena důvodnost námitky žadatelky, že stanovená výše úhrady údajně naznačuje snahu povinného subjektu jí žádané informace neposkytnout.

S ohledem na shora uvedené nadřízený orgán rozhodl tak, že stížnostní řízení ve vztahu k bodu 1. žádosti žadatelky zastavil (výrok I. tohoto rozhodnutí) a povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 16 odst. 5 téhož zákona přikázal, aby žadatelce požadovanou informaci poskytl, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Nadřízený orgán tuto povinnost povinnému subjektu nařídil informačním příkazem, který je podle § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím exekučním titulem. Pokud jde o požadavek povinného subjektu na úhradu za poskytnutí informací v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, kdy výše těchto nákladů byla vyčíslena v oznámení o výši úhrady částkou 650 Kč, nadřízený orgán na základě shora uvedených skutečností podle ust. § 16a odst. 7 písm. b)

zákona o svobodném přístupu k informacím výši úhrady požadovanou po žadatelce za poskytnutí informací dle bodů 2. až 36. její žádosti ze dne 7. 2. 2025 snížil na částku 542 Kč (viz výrok III. tohoto rozhodnutí), když pro případ, že při mimořádně rozsáhlém vyhledání informací nebyla využita celá hodina vyhledání, nelze v sazebníku určit, že je započtena na celou hodinovou sazbu každá i započatá hodina, ale je možné z hodinové sazby účtovat jen její adekvátní část (stanovení sazby „za každou i započatou hodinu" totiž odporuje principu úhrady nákladů, spočívajícím v úhradě jen skutečně vzniklých nákladů). Jelikož celková doba vyhledávání v daném případě činila 4,17 hodin, povinný subjekt nemůže požadovat sazbu za 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání za celých 5 hodin, ale pouze za 4,17 hodin.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Andrea Polehlová
Vedoucí oddělení státního občanství a přestupků

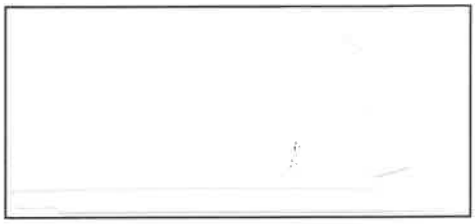
Vyhotovuje se (3x):
1 x žadatelka – - do vlastních rukou do datové schránky
1 x povinný subjekt – Obecní úřad Strání - do datové schránky
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

OBECNÍ ÚŘAD STRÁNÍ
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 2025-02-07

ČÍSLO JEDNACÍ: 301/2025
VYŘIZUJE: Popelka

DATUM: 2025-04-07



Sdělení k žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 07.02.2025 obdržel Obecní úřad Strání, obecní stavební úřad žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které je žádáno o:

Není-li v textu uvedeno jinak, týkají se otázky

•období od 1.7.2024 do 31.1.2025

•zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění předpisů následujících („dále jen stavební zákon")

1. Kolik pracovníků, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, měl váš úřad k 31.1.2025?

2. Kolik žádostí o vydání povolení záměru bylo od 1.7.2024 do 31.1.2025 u vašeho úřadu podáno?

3. Kolik takto podaných žádostí se týkalo

a. stavebního záměru,

i. a jaké tři typy staveb nebo zařízení byly nejběžnější?

b. nestavebního záměru,

i. a kolik z toho se týkalo změny využití území,

ii. a kolik z toho se týkalo stanovení ochranného pásma?

4. Kolik podaných žádostí bylo bezvadných?

5. V kolika případech si musel váš úřad vyžádat u dotčeného orgánu vyjádření, koordinované vyjádření

nebo závazné stanovisko ve smyslu § 184 odst. 3 stavebního zákona?

6. V kolika případech váš úřad stihl ve lhůtě dle § 188 stavebního zákona (tj. nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení) vyrozumět o zahájení řízení účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta?

7. Kolik žádostí byl nucen stavební úřad odložit

- Na Kopci 321, 687 65 Strání, IČ: 00291340
- Bankovní spojení: KB, a. s. Uherský Brod 1329721/0100
- Úřední hodiny: pondělí: 08:00 – 17:00, středa: 08:00 – 17:00 hod.
- Tel: +420 572 632 696, email: su@strani.cz

a. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. a) stavebního zákona,

b. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. b) stavebního zákona,

c. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. c) stavebního zákona?

8. Kolik výzev ve smyslu ustanovení § 185 odst. 2 stavebního zákona váš úřad byl nucen učinit?

9. Jaký byly jiné nedostatky podaných žádostí, pro které musel stavební úřad vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti ve smyslu § 185 odst. 1 stavebního zákona? (stačí uvedení dvou nečastějších)

. V kolika případech byly účastníky řízení také osoby ve smyslu § 182 písm. e), tj. osoby, o nichž to stanoví jiný zákon? Dle kterého jiného zákona a jeho ustanovení se tyto osoby staly účastníky řízení?

11. V kolika případech váš úřad vyzval stavebníka k předložení oznámení záměru podle jiného předpisu, ve smyslu § 186 odst. 2 stavebního zákona, a v kolika případech bylo z tohoto důvodu řízení usnesením přerušeno?

12. V kolika řízení váš úřad rozhodl o výjimce z požadavků na výstavbu? Co bylo předmětem udělené výjimky z požadavků na výstavbu (postačuje uvést 3 nejčastější důvody)?

13. Kolik řízení bylo vašim úřadem vedeno ve zrychleném řízení dle § 212 stavebního zákona? Kolik z těchto řízení nabylo právní moci k 31.1.2025?

14. V kolika případech váš úřad v řízení o žádosti o povolení záměru nařídil ústní jednání s ohledáním na místě?

15. Kolik ústních jednání bylo nařízeno z důvodu, že

a. v území, kde měl být povolen záměr nebyl vydán územní plán,

b. se jednalo o záměr EIA?

16. Jaké byly jiné důvody pro nařízení ústního jednání?

17. V kolika případech nařídil váš úřad veřejné ústní jednání? Z jakého důvodu nařizoval váš úřad veřejné ústní jednání?

18. V kolika případech nařízeného veřejného ústního jednání byly vzneseny připomínky veřejnosti?

19. V kolika případech byly podány námitky účastníky řízení?

20. V kolika případech byly námitky podány účastníkem řízení, kterým

a. byla obec,

b. byly osoby ve smyslu § 182 písm. e) stavebního zákona?

21. V kolika případech

a. byla vznesena námitky o existenci nebo rozsahu věcných práv,

b. v kolika případech váš úřad řízení přerušil z důvodu uplatnění této námitky u věcně a místně příslušného soudu?

22. V kolika případech váš úřad vyhodnotil, že posuzovaný záměr není

a. v souladu s plánovací dokumentací a vymezením zastavěného území,

b. v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona,

c. v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

d. v souladu s požadavky jiných právních předpisů chránících dotčený veřejný zájem, a o jaký veřejný zájem se jednalo,

e. v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,

f. v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení?

23. V kolika případech byl k žádosti o povolení záměru předložen odborný posudek autorizovaného inspektora ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona věta druhá?

24. V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 1 písm. a) stavebního zákona?

25. V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 120 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 2 stavebního zákona?

26. V kolika případech váš úřad byl nucen zákonnou lhůtu o vydání rozhodnutí prodloužit

a. z důvodu zvlášť složitého případu,

b. z důvodu řízení s velkým počtem účastníků?

27. Kolik rozhodnutí o povolení záměru váš úřad vydal o žádostech, které byly podány od 1.7.2024 do 31.12.2025? Kolika z nich byl povolen stavební záměr, a kolika z nich byl povolen záměr nestavební?

28. V kolika případech byla platnost povolení záměru stanovena

a. na 2 roky,

b. na 3 roky,

c. na 4 roky,

d. na 5 let?

e. jaké byly důvodu pro stanovené platnosti vydaného povolení delší než 2 roky?

29. Kolik vydaných rozhodnutí o povolení záměru vydaných od 1.7.2024 do 31.1.2025 nabylo právní moci v řízení před vaším stavebním úřadem (tj. případy, kdy nebylo podáno odvolání)?

30. V kolika případech bylo proti vydanému rozhodnutí o povolení záměru podáno odvolání?

31. V kolika případech bylo již o podaném odvolání rozhodnuto nadřízeným správním orgánem?

32. Kolik řízení bylo vaším úřadem vedeno k 31.1.2025, a to včetně řízení o žádostech podaných ještě do 30.6.2024 dle zákona č. 183/2006 Sb., po územním plánování a stavebním řádu?

33. Kolik kolaudačních řízení váš úřad vedl ve věci žádostí podaných od 1.7.2024 do 31.1.2025, a v kolika kolaudačních řízení byl přiložen k žádosti odborný posudek autorizovaného inspektora?

34. Kolik kolaudačních rozhodnutí váš úřad ve věci žádostí podaných v období od 1.7.2024 do 31.1.2025 vydal?

35. V kolika případech váš úřad povolil předčasné užívání stavby?

36. V kolika případech váš úřad, ve smyslu § 237 odst. 2 stavebního zákona

a. povolil zkušební provoz,

b. nařídil zkušební provoz?

Na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad, podle ust. § 16a odst 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 16 ost. 5 téhož zákona sděluji informaci požadovanou v bodě 1. Přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu měl Obecní úřad Strání, stavební úřad k 31.1.2025 1,5 pracovníka.

Oldřich Popelka
Digitálně podepsal Oldřich Popelka
Datum: 2025.04.09 16:00:21 +02'00'

Mgr.Ing. Oldřich Popelka
vedoucí stavebního úřadu